



NUE 44-A-2021 (DH)
XXXXXXXXX contra la Fiscalía General de la República (FGR)
Resolución Definitiva

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las quince horas con veinticinco minutos del doce de noviembre de dos mil veintiuno.

Descripción del caso

1. El presente procedimiento de apelación ha sido promovido por **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, en adelante “la apelante”, en contra de la resolución bajo la referencia 37-UAIP-FRG-2021, emitida a las catorce horas con cincuenta minutos del doce de febrero de este año, por la oficial de información de la **Fiscalía General de la República** (en adelante “**FGR**”).

La apelante **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, presentó ante la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP) de la **FGR**, solicitud de acceso a la información, requiriendo entre otras cosas, lo siguiente: *"A. Se me entregue una copia del documento donde conste la cantidad de los fondos asignados (en relación al presupuesto que posee la institución), para la contratación de servicios profesionales de representación en los procesos administrativos de cualquier tipo, o judiciales, asimismo, y en dicho documento se señale la forma y cantidad que se pagó del servicio profesional contratado. B. Lo señalado en el literal A) es dentro del periodo de tiempo desde el 1 de enero de 2016 hasta la fecha de presentación de la solicitud de información -12 de enero de 2021-".*

Al respecto, la oficial de información resolvió conceder acceso a la información solicitada; por consiguiente, compartió a la ciudadana los datos proporcionados por la Dirección Financiera Institucional de la **FGR**, que consistió en las copias de los documentos que corresponden a los pagos de servicios profesionales de representación en defensas, durante el periodo solicitado, en formato digital.

Por su parte, la apelante se mostró inconforme con dicha resolución, expresando que *“la información, brindada por la Oficial de Información, es incompleta con respecto a lo solicitado, en razón de que no hay un pronunciamiento sobre los años 2018 hasta el 12 de enero de 2021, (...); de igual manera en el contenido de los anexos al momento de la revisión, sólo se encontraron facturas, cheques, entre otros documentos referentes a arbitrajes internacionales, más no referentes a documentos donde conste la cantidad de los fondos asignados (en relación al presupuesto que posee la institución), para la contratación de servicios profesionales de representación en procesos administrativos de cualquier tipo o judiciales, que es lo que se solicitó”* (Sic).

2. El Instituto admitió la apelación en los términos descritos y designó a la Comisionada Daniella Huevo Santos para instruir el procedimiento, conforme a lo establecido en el artículo 87 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP).

No obstante lo anterior, luego de verificar la información contenida en el expediente administrativo remitido por el ente obligado, se tiene por establecida la entrega parcial de la información objeto de controversia del presente procedimiento, relativa a: *forma y cantidad de pago de los servicios profesionales contratados del periodo del 1 de enero de 2016 hasta el 2017*; por lo que este Instituto adecuo el objeto de controversia del caso en comento a: ***“a) cantidad de los fondos asignados -en relación al presupuesto que posee la institución-, para la contratación de servicios profesionales de representación en los procesos administrativos de cualquier tipo o judiciales desde el 1 de enero de 2016 hasta el 12 de enero de 2021, y b) forma y cantidad de pago de los servicios profesionales contratados del periodo del 1 de enero de 2018 hasta el 12 de enero de 2021.”***

Finalizada la instrucción de este procedimiento, la Comisionada Instructora, con la vista de la documentación que yace agregada al expediente en comento, determinó que el caso quedó reducido a una cuestión de derecho, en atención a líneas resolutivas emitidas por este Instituto y de conformidad con los artículos 102 de la LAIP y artículo 309 del Código Procesal Civil y Mercantil (CPCM), por lo que este pleno resolvió, en el auto que

precede a esta resolución, prescindir de la audiencia oral y proceder a emitir la resolución correspondiente al caso.

Análisis del Caso

El examen del caso seguirá el orden lógico siguiente: **(I)** procedencia del procedimiento reducido a una cuestión de derecho; **(II)** consideraciones sobre el Derecho de Acceso a la Información Pública (DAIP); y **(III)** naturaleza de la información solicitada por apelante y la posibilidad de que esta sea entregada de conformidad al derecho de acceso a la información pública.

I. De conformidad a lo establecido en el artículo 163 de la Ley de Procedimientos Administrativos (LPA), en relación con el artículo 135 inciso 3° de la misma norma, en el auto de admisión se requirió a la partes de este procedimiento, que señalaran si ofrecieran medios probatorios que no consten en el expediente administrativo a efecto de valorar la apertura a prueba del presente procedimiento. Dicho auto fue notificado el 26 de mayo de este año, sin que se haya recibido respuesta de las partes en tal sentido.

De igual forma, la jurisprudencia contencioso administrativa¹, acompaña el criterio seguido por la administración pública, que cuando no se trata de controvertir hechos, sino de la aplicación del derecho al caso en particular, resulta aplicable lo establecido en el artículo 309 del CPCM, normativa supletoria aplicable de conformidad con el artículo 102 de la LAIP referido a que: *"...si hubiese conformidad sobre todos los hechos y el proceso queda deda reducido a una cuestión de derecho, se pondrá fin a la audiencia preparatoria y se abrirá el plazo para dictar sentencia"*.

Por tanto, la Sala manifestó que la omisión de la audiencia establecida en el artículo 91 de la LAIP, en asuntos de mero derecho, no produce la vulneración del debido proceso en sus manifestaciones de los derechos de audiencia, defensa, congruencia y ausencia de motivación, de dicho artículo, y el 102 de la LAIP.

¹ Sentencia emitida por la Sala de lo Contencioso Administrativo, el 28 de enero de 2019, en el proceso de legalidad de referencia 408-2016.

En ese orden de ideas, este Instituto se ve facultado para someter el presente procedimiento de apelación, a una cuestión de mero derecho, con base a la aplicación de normas y principios de la LAIP, así como los derechos que asisten al titular de datos o personales, de conformidad con el artículo 102 de la LAIP y artículo 309 del CPCM.

II. El derecho de acceso a la información pública (DAIP) comprende la facultad de buscar, recibir y difundir datos, ideas o informaciones de toda índole, pública o privada, que tengan interés público. Este derecho a saber se enmarca en el ámbito de las libertades individuales, aunque también tiene un carácter colectivo que adquiere relevancia para el fortalecimiento del estado democrático de derecho, porque su ejercicio garantiza la transparencia y permite a las personas acceder libremente a las informaciones en poder de las instituciones del Estado, como un mecanismo de control social a la gestión pública.

El acceso a la información pública es un derecho constitucional implícito, es decir, no regulado expresamente en la Constitución (Cn.) pero que, a pesar de ello, tiene una condición indiscutible de derecho fundamental surgida del derecho a la libertad de expresión regulado en el artículo 6 de la Cn.

Asimismo, el artículo 2 de la LAIP establece que toda persona tiene derecho a solicitar y recibir información generada, administrada o en poder de las instituciones públicas y demás entes obligados de manera oportuna y veraz, sin sustentar interés o motivación alguna. Es decir que, al tenor de la citada disposición, para ejercer el derecho de acceso a la información es necesario que la información exista, haya sido generada, administrada, se encuentre en poder del ente obligado al que ha sido solicitada o que exista un mandato normativo de generarla.

El artículo 6 letra "c" de la LAIP, establece que es información pública aquella en poder de los entes obligados contenida en documentos, archivos, datos, bases de datos, comunicaciones y todo tipo de registros que documenten el ejercicio de sus facultades o actividades, que consten en cualquier medio, ya sea impreso, óptico o electrónico, independientemente de su fuente, fecha de elaboración, y que no sea confidencial. Para la entrega de la información, la LAIP ha diseñado un proceso expedito en el que los oficiales

de información cumplen un rol importante al realizar gestiones encaminadas a satisfacer el derecho de toda persona a acceder a la información pública.

Ahora bien, es necesario tomar en cuenta que este derecho no es absoluto y es susceptible de restricciones condicionantes en su pleno ejercicio. No obstante, los límites de este derecho no pueden ser arbitrarios, sino plenamente establecidos por el legislador, a efecto de prevenir que la administración pública utilice discrecionalmente argumentos encaminados a negar la información solicitada por cualquier persona.

III. Previo a determinar la naturaleza de la información solicitada por **Pineda Romero**, es preciso acotar que los documentos consistentes en: *a)* auto de admisión de solicitud de información identificada con la referencia 37-UAIP-FGR-2021; *b)* resolución de prevención de solicitud de información identificada con la referencia 37-UAIP-FGR-2021; *c)* subsanación de prevención; *d)* resolución de complejidad de solicitud de información identificada con la Referencia 37-UAIP~FGR-2021; *e)* resolución de solicitud de información identificada con la referencia 37-UAIP-FGR-2021, anexo 1 y anexo 2 (que contienen los documentos enviados por la oficial de información); se encuentran contenidos en el expediente administrativo de referencia 37-UAIP-FGR-2021, relativo al trámite de su solicitud de información, por tanto, estos serán valorados como insumos contenidos en el referido expediente.

Aclarado ello, según consta en el expediente administrativo (de referencia 37-UAIP-FGR-2021) relacionado con este procedimiento, se concedió el acceso a la apelante a la información solicitada; por consiguiente se compartió a la ciudadana los datos proporcionados por la Dirección Financiera Institucional de la **FGR**, que consistió en las copias de los documentos que corresponden a los pagos de servicios profesionales de representación en defensas, durante el periodo solicitado, en formato digital; sin señalar los motivos y/o circunstancias que propiciaron la entrega parcial de la información solicitada.

En esa línea, el artículo 10 numeral 4 de la LAIP establece: "*La información sobre el presupuesto asignado, incluyendo todas las partidas, rubros y montos que lo conforman,*

así como los presupuestos por proyectos”, relativa a la obligación de poner a disposición información de carácter público oficiosa de los entes obligados.

Anudado lo anterior al Lineamiento No. 2 para la publicación de información oficiosa, punto 1.4, que señala en materia de presupuesto: *“Se publicará el presupuesto inicial asignado detallando su origen o fuente, así como las modificaciones que dicho presupuesto haya experimentado, además de un enlace que remita al documento oficial por medio del cual se autorizan dichas modificaciones. La ejecución del presupuesto deberá publicarse en un documento separado. En este mismo apartado deben incluirse los informes contables sobre la ejecución del presupuesto actualizado al menos cada seis meses. Se considerará como una buena práctica la publicación de los pasivos financieros de los entes obligados con la misma regularidad que el presupuesto”.*

La Información **pública oficiosa** siempre debe estar a disposición del público y debe divulgarse y actualizarse constantemente, para que los interesados puedan acceder a ella sin ningún inconveniente.

Entonces, debido a que la información requerida es parte de la ejecución del presupuesto asignado a la **FGR** las partidas, rubros y los montos que lo conforman, en el período del 1 de enero de 2016 al 1 de enero de 2021, deja de manifiesto que sin duda, el requerimiento de la ciudadana fue sobre información pública oficiosa, de manera que la **FGR**, por la misma obligación contenida en el artículo 18 de la LAIP, no tiene razón alguna para no entregar la información en el tiempo que la LAIP establece en su totalidad, según lo solicitado en el requerimiento realizado mediante solicitud de información de referencia 37-UAIP-FGR-2021 relativo a: ***cantidad de los fondos asignados -en relación al presupuesto que posee la institución-, para la contratación de servicios profesionales de representación en los procesos administrativos de cualquier tipo o judiciales desde el 1 de enero de 2016 hasta el 12 de enero de 2021.***

Hay que mencionar, además, que el derecho de acceso a la información no se agota con la simple emisión de una respuesta o con permitir la consulta de la información

solicitada, sino que **es indispensable que el ente obligado la brinde de forma oportuna, completa, clara y precisa.**

Para la entrega de la información debe tenerse en consideración el principio de integridad para la interpretación y aplicación de la LAIP (artículo 4 letra “d” de la LAIP), según el cual la información pública debe ser **completa, fidedigna y veraz.**

En ese sentido, siempre que se presente una solicitud de información, la respuesta a la misma debe versar sobre todos y cada uno de los puntos planteados. En otras palabras, **no pueden dejarse aspectos sin resolver por parte del oficial de información encargado de proporcionar la respuesta.**

De tal forma, que para el caso de mérito, la oficial de información de la **FGR** debió entregar la información solicitada de manera íntegra, sin dejar aspectos inconclusos. Lo anterior, en atención al principio de congruencia, que establece la existencia de identidad entre lo resuelto y lo pedido, es decir la información relativa a “***forma y cantidad de pago de los servicios profesionales contratados del periodo del 1 de enero de 2018 hasta el 12 de enero de 2021*”**; debió entregarse completa por ser de información de naturaleza **pública** **oficiosa**, en razón de tratarse del presupuesto asignado a la **FGR** y su ejecución.

Es preciso recalcar también, que de la información señalada en el párrafo anterior, y del análisis de los documentos proporcionados por la Dirección Financiera Institucional de la **FGR**, anexados a la resolución de referencia N° 37-UAIP-FGR-2021 de las catorce horas con cincuenta minutos del doce de febrero de este año -la cual forman parte del expediente administrativo remitido por el ente obligado-; versa una entrega parcial relativa a “forma y cantidad de pago de los servicios profesionales contratados del periodo del 1 de enero de 2016 al 2017”; que a sus vez, la **FGR** no ha manifestado ni señalado impedimento alguno que no permita hacer la entrega en su totalidad de la información solicitada -en relación al periodo de *1 de enero 2018 al 12 de febrero de 2021*-, tal y como fue solicitado por la apelante desde un principio.

En consecuencia, visto el contenido de la documentación que se encuentra incorporada en el expediente y ante la falta de aportación de prueba distinta a la que ya se

encuentra resguardada en este expediente, debe ordenarse al ente obligado la entrega en su totalidad de la información solicitada por la apelante, referente a: **a) la cantidad de los fondos asignados -en relación al presupuesto que posee la institución-, para la contratación de servicios profesionales de representación en los procesos administrativos de cualquier tipo o judiciales desde el 1 de enero de 2016 hasta el 12 de enero de 2021;** y, **b) se indique la forma y cantidad de pago del servicio profesional contratado del periodo del 1 de enero de 2018 hasta el 12 de enero de 2021.**

Decisión del caso

Por tanto, de conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas, y con los artículos 6 y 85 de la Cn., 58 letras “a”, “b”, y “d”, 94, 96 letra “d” de la LAIP, 134 y 135 de la LPA, este Instituto **resuelve:**

a) Modificar la resolución venida en apelación bajo la referencia 37-UAIP-FGR-2021, emitida el 12 de febrero de este año, por la oficial de información de la **Fiscalía General de la República**, por las razones antes mencionadas.

b) Ordenar al titular o máxima autoridad de la **Fiscalía General de la República** que, en el plazo de ocho días contados a partir del día siguiente de la notificación de esta resolución, gire instrucciones a su oficial de información a efecto de entregar a la apelante **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, la información consistente en: **“a) cantidad de los fondos asignados -en relación al presupuesto que posee la institución-, para la contratación de servicios profesionales de representación en los procesos administrativos de cualquier tipo o judiciales desde el 1 de enero de 2016 hasta el 1 de enero de 2021 y b) se indique la forma y cantidad de pago del servicio profesional contratado, del período comprendido entre el 1 de enero de 2018 hasta el 12 de enero de 2021”;** por tratarse de información pública oficiosa.

c) Ordenar a la **Fiscalía General de la República** que, a través de su titular, dentro de las veinticuatro horas posteriores al vencimiento del plazo estipulado en el literal que antecede de esta parte resolutive, remita a este Instituto un informe de cumplimiento, el cual incluya un acta en la que conste la documentación entregada al apelante, así como su

recepción; bajo pena de iniciar el procedimiento administrativo sancionatorio correspondiente. Este informe puede ser remitido vía electrónica a la dirección: oficialreceptor@iaip.gob.sv.

d) Remitir el presente expediente a la **Unidad de Cumplimiento** de este Instituto para verificar la eficacia de esta resolución.

e) Hacer saber a las partes que contra este acto administrativo no cabe recurso en esta sede administrativa, de conformidad con el artículo 131 de la LPA, dejando expedito el derecho de acudir a la jurisdicción Contencioso Administrativo, si así se considerase necesario.

f) Publíquese esta resolución, oportunamente.

Notifíquese.-

-----GERARDOJGUERRERO-----R.GÓMEZ-----A.GREGORI-----

**PRONUNCIADA POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA
SUSCRIBEN""""""""""RUBRICADAS""""""""""**

SP/JH